



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat

Analizând propunerea legislativă pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat (b2/22.01.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/593/6.02.2019, și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D70/7.02.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect recunoașterea doar a meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat, precum și abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său, propunerea se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Semnalăm în acest sens că textul preconizat pentru art.16 lit.e), stabilește condițiile de acordare a pensiei de serviciu pentru soții/soțiile personalului invalid cu gradul I sau II de invaliditate, încadrați/încadrate în funcții militare, acestea fiind diferite de cele prevăzute la art.16 din Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, se instituie, de fapt, o derogare de prevederile Legii nr.223/2015, adoptată ca lege organică.

3. Menționăm faptul că prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

5. Semnalăm că Secretariatul General al Senatului a transmis Consiliului Legislativ două propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea substanțială a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006 pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat, cu adresele nr.B611 din 12.12.2017 și nr.XXXV/6511/11.12.2018 (b669 din 4.12.2018). Prima a fost avizată favorabil cu observații și propuneri cu avizul nr.22 din 10.01.2018, dar ulterior a fost retrasă de inițiator. O parte dintre observațiile și propunerile din acest aviz au fost însușite cu prilejul elaborării celei de-a doua propuneri menționate, avizată favorabil cu observații și propuneri nr.10 din 9.01.2019 și aflată în prezent în lucru, la comisiile permanente ale Senatului.

6. Menționăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind cuprinse referiri la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, la consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, la activitățile de informare publică privind elaborarea acestuia, la măsurile de implementare ori la modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Pe de altă parte, forma în care a fost redactată Expunerea de motive corespunde unui preambul de act normativ, și nu unui instrument de prezentare și motivare.

7. Întrucât la **art.2 lit.c)** și **d)** nu sunt prevăzute definiții, ci doar activități asimilate acțiunilor militare desfășurate în afara teritoriului statului român, este necesară reformularea și includerea textelor în cuprinsul definiției de la lit.b).

Drept consecință, **definițiile subsecvente vor fi marcate în mod corespunzător**, începând cu lit.c), iar toate trimiterile ulterioare la litere ale art.2 vor fi revăzute.

La **lit.e)**, la definiția termenului „*veterani*”, întrucât dacă o expresie beneficiază de accepțiune legală, în cuprinsul actului normativ aceasta se folosește fără a se trimitte la dispoziția care cuprinde respectiva definiție, este necesară eliminarea sintagmei „așa cum sunt definite la art.2 lit.(b),(c) sau (d)”.

Totodată, menționăm că, la lit.b) este definită expresia **acțiuni militare**, în definiție precizându-se că acestea s-au desfășurat în afara teritoriului statului român. Pentru evitarea **pleonasmului**, este necesară eliminarea sintagmei „desfășurate în afara teritoriului statului român”.

Precizăm că la art.4 nu sunt prevăzute criterii, iar alin.(1) trimite tot la „art.2 lit.(b),(c) sau (d)”; este necesară reconsiderarea textului.

Observațiile sunt valabile în mod corespunzător pentru **lit.f)-i)**, precum și pentru toate situațiile similare.

La **lit.i)**, semnalăm că este prevăzută o singură definiție pentru două expresii, „*afecțiuni psihice*” și „*sindrom de stres posttraumatic*”, fără ca acestea două să aibă același sens, ultima putând constitui, cel mult, o aplicare a celei dintâi. Prin urmare, este necesară, fie eliminarea celei de-a doua expresii, fie definirea acesteia în cadrul unei litere distincte.

La **lit.l)**, pentru a avea o redactare corespunzătoare unei definiții, este necesară eliminarea verbului „cuprinde”.

8. La art.4 alin.(4), expresia „hotărâre de Guvern” se va înlocui prin expresia „hotărâre a **Guvernului**”.

9. La art.7 alin.(9), întrucât sintagma „ordin al ministrului” este imprecisă, este necesară completarea în mod corespunzător a acesteia. Precizăm că la art.4 alin.(3) este utilizată sintagma „ordin al ministrului apărării naționale”.

Din aceleași rațiuni, la **alin.(10)**, va fi revăzută și completată și sintagma „ordin **de** ministru”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru art.**8 alin.(1) lit.k)**, precum și pentru toate situațiile asemănătoare.

Totodată, pentru a conferi eficacitate normelor, este necesar ca de fiecare dată când se dispune stabilirea unor aspecte printr-un ordin, să fie precizat și termenul de emiteră a acestuia.

10. La art.8 alin.(5) pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară revederea și detalierea sintagmei „ministerele de resort”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru alin.(8) și (9), în privința sintagmei „ministerului de care aparțin”, dar și pentru toate cazurile similare.

La alin.(9), pentru precizia normei, propunem inserarea adjectivului nehotărât „fiecare” înaintea termenului „internare”.

11. La art.9 alin.(1) și (2) partea introductivă, pentru o corectă exprimare, textul se va încheia astfel: „ ... li se acordă următoarele drepturi.”.

Totodată, la alin.(1), semnalăm că lit.f) este urmată de litera h), fiind necesară marcarea corectă.

12. La art.10 alin.(1), pentru asigurarea corecteii aplicării a normei, este necesar a se clarifica dacă prin sintagma „Personalul invalid” au fost vizați „*invalidizi*” astfel cum sunt definiți la art.2 lit.g).

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La alin.(9), pentru concizia normei expresia „alin. (1), (2) și (3)” va fi redată ca „alin. (1) – (3)”.

13. Având în vedere definiția termenul „invalidizi” de la art.2 - persoane ce au suferit vătămări corporale sau au dobândit afecțiuni fizice sau psihice și au fost încadrate în grad de invaliditate - pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se preciza dacă textul art.11 alin.(1) îi vizează numai pe invalidizi sau orice persoane care au suferit vătămări corporale sau au dobândit afecțiuni fizice sau psihice, fără a fi și încadrate în grad de invaliditate, conform legii.

14. La art.12 alin.(1), pentru claritatea normei, este necesară înlocuirea sintagmei „dar nu mai mult de 5 ani” prin sintagma „dar nu mai târziu de 5 ani de la înapoierea din acțiune”.

15. La art.14 alin.(4), referirea la Legea nr. 69/2000 va fi făcută în mod corect, după cum urmează: „*Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare*”.

16. La art.16 alin.(2), întrucât drepturi pentru soți sunt prevăzute la alin.(1) lit.c)-e), pentru identitate de rațiune, expresia „la alin.(1) lit.c) și d)” se va înlocui prin expresia „la alin.(1) lit.c)-e)”.

La alin.(3), este necesară reconsiderarea textului în vederea punerii sale de acord cu prevederile Codului civil referitoare la capacitatea de exercițiu a minorului, precum și cu terminologia aceluiași cod, deoarece termenul „gestionarea”, fiind foarte vag, nu se înțelege dacă se referă la acte de administrare și/sau de dispoziție. Pe de altă parte, semnalăm

faptul că sintagma „gestionarea se face până la majoratul copilului” este exprimată de două ori în cuprinsul unei singure fraze.

17. La **art.18 alin.(1) lit.b)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se preciza dacă **fiecare** urmaș are dreptul la respectiva indemnizație în cuantum egal cu un câștig salarial mediu brut.

18. Întrucât soluția normativă cuprinsă la **art.20 alin.(1)** se regăsește într-o redactare asemănătoare la art.2 lit.b) teza a II-a, pentru evitarea paralelismului legislativ, propunem revederea textului.

La **alin.(2)**, textul este neclar, urmând a se preciza dacă prin termenul „Personalul” a fost vizat „*personalul participant*”, expresie definită la art.2 lit.a).

19. La **art.21**, pentru ca dispoziția să poată fi aplicată, este necesar a se dezvolta expresia „din bugetul ministerelor”, precum și a se preciza ordinul cărui ministru este vizat.

20. Întrucât din formularea **art.22 alin.(1)** referitor la legitimațiile de „Veteran” eliberate până la intrarea în vigoare a prezentei propuneri, nu se înțelege la ce personal se referă textul, este necesară inserarea unei trimiteri la prevederile vizate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.82/2006 care urmează a fi abrogată.

Totodată, este necesară reconsiderarea textului, deoarece la art.2 nu sunt prevăzute condiții, ci definiții ale unor termeni și expresii. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **alin.(2)**

În plus, la **alin.(1)**, chiar dacă modalitatea de preschimbarea a acestor legitimații se poate stabili prin ordin al unui ministru, pentru a conferi eficacitate normei, termenul în care trebuie realizată această preschimbare și termenul în care trebuie emis ordinul trebuie prevăzute în cuprinsul prezentei propuneri.

La **alin.(2)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se preciza data de la care personalului căruia i-a fost conferit titlul onorific de „Veteran”, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006 urmează să i se „atribuie” titlul de „Veteran” conform prevederilor prezentei legi.

Pe de altă parte, așa cum la art.22 sunt prevăzute norme tranzitorii pentru personalul armatei căruia i-a fost conferit titlul onorific de „Veteran” potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006 este necesar a se prevedea norme tranzitorii și pentru ceilalți beneficiari ai drepturilor prevăzute în aceeași ordonanță de urgență.

Totodată, întrucât prin prezenta propunere urmează a fi restrânsă sfera beneficiarilor doar la personalul participant la acțiuni militare

desfășurate **în afara** teritoriului statului român și la familiile sau urmașii acestora, după caz, pentru asigurarea corectei aplicări a legii, este necesar a se stabili în mod expres că personalul participant la acțiuni militare desfășurate **pe teritoriului statului român** și familiile sau urmașii acestora, după caz, **care la data intrării în vigoare a prezentei legi** erau beneficiari ai prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006 beneficiază de aceleași drepturi și după abrogarea acesteia.

21. Referitor la norma preconizată pentru **art.23**, semnalăm că intervențiile suferite de Legea nr. 448/2006 sunt și de natura completărilor, iar în finalul textului, pentru rigoare în redactare, propunem ca sintagma „această lege” să fie înlocuită prin „Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

22. La **art.24 alin.(2)**, întrucât din redactarea actuală nu se înțelege dacă, potrivit acestui text, prevederile prezentei legi ar urma să se aplice prin analogie și pentru personalul și instituțiile din sistemul național de apărare, ordine publică și siguranță națională, propunem revederea și reformularea fără echivoc a normei.

23. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem următoarea reformulare a textului **art.25 alin.(1)**:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare **la 90 de zile de la data publicării** în Monitorul Oficial al României, Partea I. ”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, data indicată va fi „3 noiembrie 2006”, urmată de mențiunea „aprobată cu modificări prin Legea nr.111/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.